



Comune *di* Otricoli
www.comune.otricoli.tr.it

VERBALE DELLA SEDUTA CONSILIARE DEL 03.04.2023

Inizio seduta ore: 17:00 presso la sala delle adunanze consiliari nella Civica Residenza;

Risultano presenti all'appello iniziale:

	Cognome e Nome	Carica	Presente	Assente	Entrata dopo l'appello iniziale ore	Uscita prima del termine della seduta ore
1	Liberati Antonio	SINDACO	X			
2	Marazza Eligio	Consigliere	X			
3	Leonelli Donatella	Consigliere	X			
4	Montini Daniele	Consigliere	X			
5	Pampaglini Martina	Consigliere	X			
6	Pagliaro Andrea	Consigliere	X			
7	Cifoletti Gianni	Consigliere	X			
8	Moschella Maurizio	Consigliere		X		

9	Papi Luca	Consigliere	X			
10	Beccaccioli Fabrizio	Consigliere	X			
11	Manili Maura	Consigliere		X		

Il consigliere Papi chiede la parola e rappresenta che: “siamo onorati della presenza del Prefetto in occasione della seduta del consiglio comunale. Voglio fare preliminarmente alcune considerazioni questo consiglio è stato svolto dopo oltre 3 mesi dall’ultima riunione, in questi mesi abbiamo presentato interrogazioni e interpellanze a cui non è stata data risposta da oltre 45 giorni. Inoltre la documentazione relativa agli argomenti dell’ordine del giorno della seduta ci è pervenuta in maniera disordinata, con i riferimenti dei punti sbagliati, abbiamo dovuto perdere tempo per riordinare i documenti chiediamo, pertanto, di porre attenzione nell’invio delle proposte. È poi sbagliato l’oggetto al punto 4 all’ordine del giorno che riporta “contributi alle imprese operanti nel Comune di Otricoli” invece l’oggetto dell’interpellanza riguardava le verifiche del rispetto dei pagamenti a titolo di tributo locale.

Nella seduta sono stati adottati i seguenti atti deliberativi:

Punto n. 1 “APPROVAZIONE DEL VERBALE DELLA SEDUTA DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 30 DICEMBRE 2022.”

Illustra il sindaco la proposta.

Il sindaco invita i Consiglieri a procedere all’approvazione della proposta;

Segue la votazione:

FAVOREVOLI n.7 e astenuti n. 2 (Papi, Beccaccioli);

La proposta è approvata.

Punto n. 2 “MOZIONE N.1/2022 OGGETTO: CONTROLLO DELLA POPOLAZIONE DI PICCIONI A OTRICOLI.”

Il Sindaco rappresenta che ai sensi dell’art.12 del regolamento del consiglio comunale è riservata alla trattazione dell’interrogazione, dell’interpellanza, e delle mozioni un periodo di tempo non superiore a mezz’ora e che, pertanto, gli argomenti saranno trattati fino a quel limite di tempo.

Replica il consigliere Papi precisando che lo stesso articolo fa salvo il completamento della discussione in corso.

In apertura il Sindaco, invita il consigliere Papi a dare lettura del testo della mozione presentata;

Risponde il Sindaco:

“In merito alla mozione in oggetto pervenuta il 06/12/2022 e non potuta discutere nel consiglio comunale di fine anno in quanto i proponenti erano tutti assenti, il Sindaco, informatosi sui fatti comunica quanto segue:

La vostra mozione con cui si intende impegnare sindaco e giunta comunale all’assunzione di provvedimenti atti al contenimento dei piccioni si basa su una serie di considerazioni sulle quali necessita

fare delle precisazioni; solo dopo tali osservazioni a mio avviso si potrà inquadrare il fenomeno in modo corretto.

La vostra premessa dice che negli ultimi tempi la popolazione dei colombi è aumentata. A me questo non risulta affatto, come tutti gli anni essa segue i cicli stagionali con un aumento nei periodi estivi ed autunnali, per poi ridimensionarsi nel periodo invernale e primaverile (periodo preferito per la riproduzione); se poi avete fatto indagini specifiche con rilevamenti numerici delle singole colonie siete pregati di produrre i risultati delle stesse.

Poi dite che la loro presenza sta diventando problematica per le implicazioni "sull'Igiene Urbana". Qui in parte concordo, e non in senso assoluto ma solo per quanto concerne il problema delle deiezioni che purtroppo si concentrano su alcuni punti del centro abitato;

Si fa notare che ci sono danni agli edifici residenziali e a quelli di valore storico e monumentale, ma all'amministrazione non è arrivata alcuna segnalazione in merito, alcuna fotografia o filmato che documenta tale affermazione,

Per quanto concerne i potenziali rischi sanitari nei confronti di persone ed animali, restiamo veramente nel campo delle ipotetiche supposizioni, visto che ad oggi, e per il lavoro che faccio ve lo dico con certezza, non è stata mai riscontrata alcuna diagnosi di malattia infettiva e diffusiva della specie né è stata mai osservata alcuna zoonosi (malattia degli animali che si trasmette all'uomo);

Alla luce delle considerazioni svolte non ritengo necessario impegnare sindaco e giunta a definire piani comunali di contenimento, adottare strategie di gestione, adottare provvedimento nel rispetto dell'ambiente, anzi la presenza dei colombi in numeri accettabili è di per se un indicatore positivo di ambiente sano.

Ritengo invece opportuno cercare di migliorare la pulizia di alcuni luoghi attraverso un passaggio più puntuale degli operatori preposti a tale servizio."

Replica il consigliere Papi: "la nostra mozione è scaturita dalla segnalazione di molti cittadini, se lei reputa giusto che ci sia il guano dei piccioni nel centro storico, ben venga."

Segue la votazione:

FAVOREVOLI n.2 (Papi, Beccaccioli) e CONTRARI n. 7;

La mozione è respinta.

<p>Punto n. 3 "INTERPELLANZA N.9/2022 OGGETTO: DOCUMENTO DI ALLERTA DEL 09.12.2022 (REGIONE UMBRIA) – AVVISO ALLA CITTADINANZA"</p>
--

Dà lettura dell'interrogazione presentata il consigliere Papi come rappresentata in allegato;

Risponde il Sindaco:

"In merito all'interpellanza in oggetto pervenuta il 15/12/2022 e non potuta discutere nel consiglio comunale di fine anno in quanto i proponenti erano tutti assenti, comunico quanto segue:

Al fine di comprendere meglio quanto accaduto mi permetto di fornire ulteriori dati rispetto a quelli riportati nell'interpellanza. Se è vero che l'ordinanza prefettizia è delle 23.07 è altrettanto vero che io ne sono venuto a conoscenza per mezzo di un delegato della Protezione Civile, il sig. Claudio Monzi, alle 23.28 dello stesso giorno e l'ho trasmessa attraverso il gruppo broadcast dal mio canale WhatsApp personale alle 23.33 con il seguente commento "scusate per l'orario. Riguarda gli studenti che dovrebbero andare a scuola domani".

Rispondendo al primo quesito, credo sia chiaro a tutti che alle 23.28 il comune è chiuso e purtroppo, trattandosi di un venerdì notte, è restato chiuso anche i 2 giorni successivi. Quindi il Sindaco non ha affatto sottovalutato l'allerta, bensì non ha potuto velocemente utilizzare né il canale di comunicazione ufficiale gestito dai dipendenti comunali, né la pagina facebook del comune gestita da due consiglieri

comunali, non tanto per non disturbare loro quanto perché comunque sarebbe stata visionata da pochissimi studenti (ripeto, erano le 23.30 e gli studenti normalmente si alzano alle ore 6.00 circa). Pertanto alla luce dei fatti, ed in considerazione che l'ordinanza prefettizia era stata trasmessa anche al Dirigente dell'Ufficio scolastico territoriale, al Presidente della Provincia, a tutti i Sindaci, e diffusa anche a mezzo stampa, ho ritenuto sufficiente comunicare cortesemente dal broadcast del mio WhatsApp la notizia.

In merito al secondo quesito, invito tutti a non sottovalutare la procedura adottata, infatti tutti cerchiamo di essere al passo dei tempi e a mio avviso comunicare attraverso il telefonino cellulare, in aggiunta, ove possibile, ai canali tradizionali, è molto più utile. Informo che quel tipo di comunicazione è molto efficiente ed allo stesso tempo discreta, efficiente perché raggiunge circa 800 concittadini, discreta perché chi non è interessato a tali comunicazioni basta che non memorizza il mio numero e non viene neanche raggiunto dal messaggio. Sull'efficacia della comunicazione veloce tramite canale WhatsApp credo ci sia grande sintonia, anche il nostro Prefetto ha recentemente creato un gruppo con tutti i sindaci, utilizzato ad esempio la sera del terremoto di Umbertide.

Venendo al terzo quesito, mi sembra che si dice mezza verità. È vero che alcuni destinatari sono stati esclusi, ma innanzitutto non sono i componenti della minoranza consigliere o suoi simpatizzanti, e soprattutto non sono stati esclusi poco dopo le elezioni del 04/10/2021. Infatti l'esclusione risale al 15 aprile, qualche giorno dopo l'incendio verificatosi in una ceramica di Gallese, quando sulla pagina facebook di "Nuova Otricoli" apparve postato un mio messaggio che diceva "Poiché l'Arpa non mi ha fatto sapere nulla, in considerazione della situazione apparentemente sotto controllo, e soprattutto di aria limpida, ritengo che l'emergenza paventata questa mattina inerente l'incendio di Gallese possa ritenersi conclusa", e sotto il commento "Ad Otricoli, l'Amministrazione sa fare la valutazione dell'aria a naso" ed a seguire l'ordinanza n°5 del Comune di Calvi dell'Umbria. Tale improvvida critica ha generato una notevole confusione tra i cittadini. Sappiate che questo tipo di notizia, potenzialmente rientrando tra quelle di competenza della Protezione Civile, piaccia o meno, è sulle spalle del Sindaco che, avendo contatti chiari e diretti con le istituzioni di riferimento sa bene cosa sta facendo. Ci ho riflettuto per ben 4 giorni, poi, al fine di evitare ulteriori situazioni conflittuali non attinenti alla tipologia di informazione diretta del Sindaco ho deciso di togliere dai contatti il responsabile della pagina sig. Luca Papi e tutti coloro che avevano rilanciato la notizia. A riprova della mia buona fede, dopo qualche giorno due concittadini mi chiesero le motivazioni della decisione, e dopo le dovute spiegazioni, su loro richiesta, sono stati di nuovo inseriti.

Non ho problemi ad inserire di nuovo gli esclusi, ma mi deve arrivare una richiesta, va bene anche tramite whatsapp, con la consapevolezza di tutti che non è quello un possibile terreno di confronto."

Replica il consigliere Papi: lei è responsabile della protezione civile e ha l'obbligo di comunicare gli eventi a tutti i cittadini. Come si permette di scegliere un cittadino anziché un altro, questo è vergognoso. Il diritto di critica è ammesso dalla Costituzione, lei è il sindaco di tutti";

Interviene il consigliere Beccaccioli ribadendo che non ci sono cittadini di serie A e di serie B o studenti di serie A e di serie B continua precisando che "lei si deve vergognare".

<p>Punto n. 4 "INTERPELLANZA N. 1/2023 PRESENTATA DAI CONSIGLIERI COMUNALI PAPI E BECCACCIOLI IN ORDINE AI "CONTRIBUTI ALLE IMPRESE OPERANTI NEL COMUNE DI OTRICOLI"</p>

Dà lettura il consigliere Papi dell'interpellanza presentata;

Risponde il Sindaco:

"Quanto riportato nelle premesse è perfettamente aderente al vero, il problema a mio avviso è che, quanto è stato scritto nelle stesse non viene correttamente interpretato dagli interpellanti. Infatti con il primo punto di domanda, che a sua volta pone 3 quesiti, si chiede "perché la domanda di contributo di tale attività è stata ammessa a finanziamento?", ebbene, trovate giusta e motivata risposta nella corretta

lettura dell'avviso pubblico dove all'art. 6 comma 11, citato in premessa, non si parla di inammissibilità, bensì di trattenimento delle somme...; ma questo sembra lampante anche da un punto di vista logico, infatti stiamo parlando del "decreto aiuti alle aziende in difficoltà", dove starebbe la logica di negarlo a chi non è in pari con i pagamenti? Quali parametri prendiamo per definire una azienda in difficoltà? E lei a quali aziende lo darebbe? a quelle economicamente a posto? veniamo ora al secondo quesito con il quale si chiede se "in tale attività commerciali risultano coinvolti anche consiglieri comunali", qui la risposta è precisa e perentoria ossia "NO", pertanto decade automaticamente anche il terzo quesito che inizia con un " Se si.".

Con la seconda domanda ci si chiede "perché si è deciso di trattenere una somma di eventuali irregolarità delle attività commerciali ammesse a contributo anziché operare preventivamente attraverso la riscossione coattiva?", mi sembra lampante, almeno ad occhi e menti abituati a seguire queste problematiche, che i due procedimenti sono distinti e temporalmente distanti. L'attività di riscossione coattiva di un comune va per proprio conto, è stata affidata a ditta esterna la quale opera secondo una tempistica valutata dall'amministrazione comunale, l'importante è che tale modalità venga esercitata entro i termini previsti dalla legge vigente. Voglio ricordare inoltre che ci sono state direttive ministeriali che per 2 anni, quelli in cui abbiamo gestito la pandemia da covid-19, molti dei provvedimenti attinenti l'argomento sono stati temporaneamente sospesi. i contributi alle imprese invece sono stati decisi dallo stato che ha demandato ai comuni l'emanazione dei bandi e a cui ha imposto norme procedurali specifiche.

Adesso siamo in un consesso comunale di estrema importanza, è giusto che il sindaco dia le risposte, ma diventa difficile far capire certi meccanismi a chi non conosce affatto la materia ed intenderebbe far procedere le attività secondo canoni propri e non secondo quanto previsto dalle leggi di riferimento. Ricordo a tutti che questi procedimenti sono fatti dagli uffici, in modo molto scrupoloso.

Alla terza domanda con cui si chiede di conoscere "il procedimento di riscossione delle morosità di coloro che non hanno avuto accesso ai finanziamenti", la risposta non può essere che la seguente ossia che si seguiranno le procedure ordinarie previste dalla norma e per le quali è stata incaricata con regolare contratto la società ICA Tributi.

E così vengo a rispondere anche alla quarta domanda con la quale si chiede di sapere se "è il comune o l'ICA a dettare i tempi?". Sono entrambe, il comune non può inviare in uno stretto arco di tempo richiesta di pagamento riferita a molti anni, se l'utenza coinvolta non riesce a pagare con regolarità anno per anno, secondo voi riesce a pagare più anni nello stesso mese? L'importante è pretendere il dovuto senza far decadere i termini previsti dalla legge. Per quanto concerne l'ICA, che dal canto suo è un'azienda ben strutturata, si muove con un suo personale che deve gestire le incombenze nel tempo e con le risorse umane/strumentali che ha a disposizione. L'unica cosa che posso garantire è che ad oggi non ci è andato nulla in prescrizione, anche perché se accadesse il problema vero non si chiama minoranza ma si chiamerebbe "Corte dei Conti".

Il ragionamento sinora fatto però mi impone di fare un'altra riflessione, molto attinente e che spesso viene disattesa ad arte dalla minoranza. Noi non stiamo discutendo l'interpretazione corretta di un bando / avviso, bensì della correttezza del bando stesso; ebbene, se c'erano da fare dei rilievi al bando, questi andavano fatti appena lo stesso è stato pubblicato sul sito del comune ossia il 24 giugno 2022. Aspettare l'esito dello stesso, leggere la graduatoria, individuare i beneficiari e poi chiedere spiegazioni non è certo il massimo dell'onestà intellettuale che dovrebbe caratterizzare ogni azione dell'amministratore pubblico.

Infatti, se veri, i danni devono essere prevenuti e non enfatizzati per puri scopi propagandistici. Infine, per quanto attiene la quinta ed ultima domanda si informano i presenti che il mancato pagamento della tari è stato regolarmente perseguito dal comune per il tramite della società ICA Tributi entro i termini previsti dalla legge.

Replica il consigliere Papi precisando che in primo luogo è sbagliato l'oggetto dell'interpellanza all'ordine del giorno che non riguarda i contributi alle imprese ma la regolarità nei pagamenti della TARI,

il "focus è un altro";

Replica il consigliere Papi precisando che il Sindaco non ha dato risposta ad alcune domande alle quali una precisa risposta;

Il sindaco risponde:

"Tra i titolari delle imprese che hanno presentato richiesta risulta un solo consigliere comunale e segnatamente il consigliere Andrea Pagliaro nei confronti del quale non sono state riscontrate irregolarità e per il quale sono stati svolti i controlli delle autocertificazioni presentate al momento della presentazione della candidatura.

Nei confronti delle attività commerciali e di tutti gli altri contribuenti morosi rispetto al pagamento dei tributi il Comune continuerà a svolgere tutte le attività per la riscossione coattiva secondo le modalità previste dalla legge.

Il Comune effettua i solleciti di pagamento e di seguito svolge tutte le azioni previste dalla legge per il recupero del coattivo tributario nei confronti di tutti i contribuenti comprese le imprese che hanno usufruito dei contributi, che potranno semplicemente ridurre o estinguere il debito maturato in corrispondenza delle somme alle stesse attribuite a titolo di contributo. L'ICA Tributi è un soggetto esterno a cui il Comune ha affidato l'attività di supporto all'accertamento e non esercita le competenze dell'ente in materia tributaria.

Dalle verifiche svolte è risultato che alcune delle attività sono risultate irregolari anche per più di cinque anni."

Punto n. 5 "INTERPELLANZA N. 2/2023 PRESENTATA DAI CONSIGLIERI COMUNALI PAPI, BECCACCIOLI E MANILI IN ORDINE ALLA "COMMISSIONE CONSILIARE DI CONTROLLO E GARANZIA"

Dà lettura dell'interrogazione il consigliere Papi;

Risponde il sindaco precisando che, l'art. 14 dello statuto prevede che il consiglio comunale può istituire con apposita deliberazione commissioni permanenti temporanei e speciali con poteri istruttori propositivi e referenti e che, dunque, l'istituzione della commissione non è obbligatoria.

Il consigliere Papi replica che l'art 5 del regolamento prevede che la commissione è nominata nella prima seduta successiva all'insediamento del consiglio comunale.

Segue una breve scambio di battute tra il consigliere Papi e il consigliere Cifoletti il quale dà del "maleducato" al consigliere Papi.

Il Sindaco comunica che essendo trascorso il tempo da dedicare alle interrogazioni e mozioni, si procede con gli altri punti all'ordine del giorno.

Punto n. 6 "ADDIZIONALE IRPEF - CONFERMA ALIQUOTE 2022"

Illustra il Sindaco;

Il sindaco invita i Consiglieri a procedere all'approvazione della proposta;

Segue la votazione:

FAVOREVOLI all'unanimità;

La proposta è approvata.

Di seguito il sindaco propone di votare per l'immediata esecutività del provvedimento;

Segue la votazione sulla proposta per alzata di mano con il seguente esito:

FAVOREVOLI all'unanimità;
La proposta è approvata.

Punto n. 7 "IMPOSTA MUNICIPALE PROPRIA (IMU) - APPROVAZIONE ALIQUOTE E DETRAZIONI ANNO 2023"

Illustra il Sindaco;
Il sindaco invita i Consiglieri a procedere all'approvazione della proposta;
Segue la votazione:
FAVOREVOLI all'unanimità;
La proposta è approvata.
Di seguito il sindaco propone di votare per l'immediata esecutività del provvedimento;
Segue la votazione sulla proposta per alzata di mano con il seguente esito:
FAVOREVOLI all'unanimità;
La proposta è approvata.

Punto n. 8 "APPROVAZIONE DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE 2023/2025"

Illustra il Sindaco precisando che questo è il documento più importante della sessione di bilancio e che per i Comuni piccoli ha un contenuto ridotto. Continuando elenca poi, gli obiettivi di mandato, i dati della popolazione, della economia locale e i dati più salienti della programmazione del DUP.
Il consigliere Papi nel programma delle opere pubbliche e in particolare nell'elenco delle opere incompiute non trova alcuna indicazione, in particolare avrebbe dovuto essere riportata l'intervento relativo all'ascensore del teatro dell'Ortera che è un'opera rimasta incompiuta.
RISPOMDE il sindaco: "le opere incompiute non sono i lavori in corso o quelli per i quali si registrano ritardi. L'ascensore al teatro dell'Ortera è un'opera conclusa da diversi anni, manca la macchina che sarà oggetto di prossima programmazione."
Il sindaco invita i Consiglieri a procedere all'approvazione della proposta;
Segue la votazione:
FAVOREVOLI n.7
ASTENUTI N. 2 (Papi, Beccaccioli);
La proposta è approvata.
Di seguito il sindaco propone di votare per l'immediata esecutività del provvedimento;
Segue la votazione sulla proposta per alzata di mano con il seguente esito:
FAVOREVOLI n.7
ASTENUTI N. 2 (Papi, Beccaccioli);
La proposta è approvata.

Punto n. 9 "APPROVAZIONE BILANCIO DI PREVISIONE 2023/2025"

Illustra il Sindaco;
Il sindaco invita i Consiglieri a procedere all'approvazione della proposta;
Segue la votazione:
FAVOREVOLI n.7
ASTENUTI N. 2 (Papi, Beccaccioli);
La proposta è approvata.

Di seguito il sindaco propone di votare per l'immediata esecutività del provvedimento;
Segue la votazione sulla proposta per alzata di mano con il seguente esito:
FAVOREVOLI n.7
ASTENUTI N. 2 (Papi, Beccaccioli);
La proposta è approvata.

Punto n. 10 **“SOSTITUZIONE CONSIGLIERE NELLA COMMISSIONE ELETTORALE”**

il consigliere Papi designa in rappresentanza del gruppo di minoranza per le funzioni di componente effettivo il consigliere Maura Manili;
Il sindaco invita i Consiglieri a procedere all'approvazione della proposta;
Segue la votazione:
FAVOREVOLI all'unanimità.
La proposta è approvata.

Punto n. 11 **“APPROVAZIONE SCHEMA DI CONVENZIONE E PIANO ECONOMICO FINANZIARIO DISCIPLINANTE L'AFFIDAMENTO DELLA GESTIONE DELLA PISCINA SITA IN LOC. SAN MARTINO PER 5 ANNI”**

Illustra il Sindaco;
Interviene il consigliere Papi: “è importante dare al bando la massima diffusione, ho esaminato il quadro economico e ho rilevato che non è prevista la voce degli utili dell'impresa.” Rappresenta inoltre che il pozzo anche nelle prossime stagioni potrebbe non funzionare e comportare un aumento dei costi.
Risponde il Sindaco precisando che: “ l'utile dell'imprenditore dipenderà anche dalla capacità di aumentare il numero degli ingressi e che per i costi del rifornimento idrici sono stati preventivati nel quadro economico una voce di 1.500,00 annui”
Il sindaco invita i Consiglieri a procedere all'approvazione della proposta;
Segue la votazione:
FAVOREVOLI n.7
ASTENUTI N. 2 (Papi, Beccaccioli);
La proposta è approvata.

Punto n. 12 **“MODIFICA ART. 41 REGOLAMENTO POLIZIA MORTUARIA”**

Illustra la proposta il Sindaco il quale a seguito dell'illustrazione propone un'integrazione al testo con il quale prevedere il rimborso di euro 500,00 nelle ipotesi di rinuncia alla concessione perpetua di due loculi contigui, in senso orizzontale o verticale”;
Il sindaco invita i Consiglieri a procedere all'approvazione della proposta così come sopra emendata;
Segue la votazione:
FAVOREVOLI all'unanimità.
La proposta è approvata.

Punto n. 13 **“COMUNICAZIONE NOMINA ASSESSORE E VICESINDACO”**

Il Sindaco rappresenta che con proprio provvedimento del 22/03/2023 a seguito delle dimissioni presentata dall'assessore Eligio Marazza ha nominato per la carica di assessore comunale il consigliere Andrea Pagliaro e per la carica di vicesindaco l'assessore Donatella Leonelli;

Punto n. 14 **“COMUNICAZIONE DEL SEGRETARIO COMUNALE IN ESITO AI CONTROLLI 2° SEMESTRE 2021 E 1° E 2° SEMESTRE 2022.”**

Il Segretario Comunale riassume per sommi capi l'esito del controllo sugli atti come riportati nel relativo verbale.

Alle ore 20:00 esauriti i punti all'ordine del giorno, il sindaco dichiara conclusa la seduta.

IL PRESIDENTE

Antonio Liberati

IL SEGRETARIO COMUNALE

Dott.ssa Giovanna Basile

Documento firmato digitalmente conformemente al D. Lgs. n. 82/2005

ATTESTATO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Responsabile del procedimento delle pubblicazioni aventi effetto di pubblicità legale, visti gli atti d'ufficio;

Visto lo statuto comunale

A T T E S T A

che il presente verbale è posto in pubblicazione all'albo pretorio on-line, in data odierna, per rimanervi per 15 giorni consecutivi (art. 32, comma 1, della Legge 18 giugno 2009, n. 69).

Dalla Residenza Comunale li 14/04/2023

IL RESPONSABILE DELLA PUBBLICAZIONE

Martina Giovannini

Documento firmato digitalmente conformemente al D. Lgs. n. 82/2005



MOZIONE n. 1/2022

Al Sindaco, Antonio Liberati
Alla Giunta del Comune di Otricoli
SEDE

Oggetto: controllo della popolazione di piccioni a Otricoli

PREMESSO che negli ultimi tempi, la presenza dei piccioni (colombi) nel nostro paese è aumentata;

CONSIDERATO che la presenza di piccioni sta diventando problematica per le implicazioni sull'igiene urbana;

TENUTO CONTO che l'elevato numero di piccioni comporta numerosi danni agli edifici residenziali nonché a quelli di valore storico e monumentale;

CONSIDERATO che la presenza cospicua della popolazione di piccioni è fonte di potenziali rischi sanitari sia per gli esseri umani e sia per gli animali domestici;

TENUTO CONTO che le deiezioni dei piccioni sono, tra l'altro, la prima causa di sporcizia del Cimitero di Otricoli e di numerosi vicoli del Centro storico;

TENUTO CONTO che la nidificazione dei piccioni - soprattutto nel Centro storico (e non solo) - è in aumento;

Tutto ciò premesso e considerato, si impegnano il Sindaco e la Giunta comunale a:

- Definire un piano comunale per il contenimento della popolazione di piccioni a Otricoli;
- Adottare quanto prima una strategia di gestione che tenga conto anche di attività informative/educative di sensibilizzazione della cittadinanza;
- Adottare i provvedimenti nel rispetto dell'ambiente e degli animali secondo la normativa vigente e le buone pratiche messe in atto anche da altre realtà comunali.

Otricoli, 6 dicembre 2022

Luca Papi
Fabrizio Beccaccioli
Maura Manili



Luca Papi
06.12.2022
14:22:21
GMT+01:00

Al Signor Sindaco del Comune di Otricoli

Alla Giunta comunale di Otricoli

(Interpellanza n.9/2022)

Oggetto: DOCUMENTO DI ALLERTA del 09.12.2022 (Regione Umbria) – Avviso alla cittadinanza

PREMESSO che in data 09.12.2022 la Regione Umbria emetteva un Documento di allerta sul Rischio meteo – idrogeologico - idraulico,

TENUTO CONTO che a seguito di detta allerta, in pari data alle ore 23.07, Il Prefetto della Provincia di Terni emetteva un Ordinanza di chiusura delle scuole di ogni ordine e grado su tutto il territorio, indirizzata a tutti i Sindaci;

CONSIDERATO che il Sindaco, a seguito dell'ordinanza, inoltrava la stessa ad un gruppo broadcast sul suo canale WhatsApp collegato al suo personale numero di telefono;

CONSIDERATO che sui canali di comunicazione ufficiali in capo all'Amministrazione comunale non si ha traccia della predetta ordinanza;

TENUTO CONTO che sono numerosi i cittadini, in particolare i ragazzi in età scolastica, che si spostano principalmente verso Terni e Narni;

CONSIDERATO che il canale social, di natura privata, utilizzato dal Sindaco, non raggiunge tutti i cittadini e i possibili interessati e non può essere considerato un canale "istituzionale";

Tutto ciò premesso e considerato, si **interpellano** il Sindaco e la Giunta per sapere:

- A) I motivi che hanno indotto Il Sindaco a sottovalutare l'allerta, inviando un semplice messaggio WhatsApp, non utilizzando tutti i mezzi di informazione ufficiali a sua disposizione in capo al Comune di Otricoli;
- B) Se il Sindaco ritiene consono l'utilizzo della citata procedura di avviso della cittadinanza soprattutto quando si tratta di questioni inerenti la protezione civile;
- C) Perché il Sindaco ha volutamente escluso tutti i componenti la minoranza consigliere, nonché simpatizzanti della stessa, rimuovendo i loro nominativi dal canale broadcast poco dopo le elezioni dello scorso 04.10.2021.

Restiamo comunque sorpresi per questo spiacevole comportamento, e chiediamo che la predetta interpellanza venga inserita all'ordine del giorno del prossimo Consiglio Comunale utile.



Luca Papi
15.12.2022
10:22:24
GMT+01:00

Luca Papi

Fabrizio Beccaccioli

Maura Manili



Al Signor Sindaco
SEDE

Alla Giunta comunale
SEDE

Al Segretario Comunale
SEDE

COMUNE DI OTRICOLI
Protocollo Arrivo N. 776/2023 del 02-02-2023
Doc. Principale - Class. 1.5.4 - Copia Del Documento Firmato Digitalmente

Interpellanza n.1/2023

Considerata la nostra richiesta di documentazione del 10 luglio 2022,

Tenuto conto della risposta fornita dal Segretario Comunale in data 8 agosto 2022 alla suddetta richiesta nella quale si rappresentava che da parte dei titolari *omissis*, delle attività commerciali site in via *omissis* numero *omissis* e numero *omissis*, non risultavano pagamenti spontanei della tassa sui rifiuti (TARI) (almeno da 5 anni!) in ordine ai quali sono in corso delle procedure di riscossione coattiva (prot. partenza n. 5529/2022 dell' 2 agosto 2022);

Considerato l'Avviso pubblico (Deliberazione Giunta comunale n. 70 del 24/06/2022) per la concessione di contributi a fondo perduto per le spese di gestione sostenute dalle attività economiche commerciali e artigianali operanti nel Comune di Otricoli – II annualità;

Tenuto conto della nostra richiesta di documentazione n. 51/2022 del 21/12/2022) nella quale si chiedeva l'elenco delle attività che avevamo presentato istanza per tale contributo;

Vista la risposta del Segretario Comunale (prot. partenza n.197/2023 del 10/01/2023) alla nostra richiesta nella quale si evinceva che, tra le attività ammesse al contributo a fondo perduto, **erano in corso controlli sulla morosità.**

Tenuto conto che ai sensi dell'art. 6, c. 11 dell'Avviso, l'Amministrazione avrebbe provveduto a verificare che la posizione del richiedente risultasse regolare rispetto al pagamento di qualunque somma dovuta al Comune a titolo di tributo locale; nel caso di mancata ricorrenza avrebbe provveduto a trattenere tale somma a copertura (parziale o totale) del debito accumulato nei propri confronti.



Considerato e tenuto conto di quanto sopra esposto, interpelliamo il Sindaco, la Giunta comunale e il Segretario comunale sulle seguenti questioni:

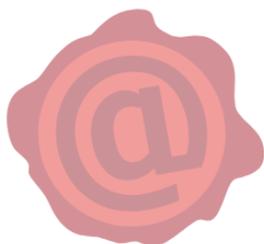
1. Poiché gli uffici comunali erano già a conoscenza della morosità dei titolari delle attività commerciali *omissis* e *omissis* indicata nella comunicazione dell'8 agosto 2022, **perché la domanda di contributo di tali attività è stata ammessa al finanziamento? In tale attività commerciali risultano coinvolti anche Consiglieri comunali? Se sì, perché la regolarità della posizione di tali consiglieri non è stata verificata prima dell'insediamento del Consiglio comunale nell'ottobre 2021, come già accaduto in altre circostanze?**
2. **Perché il Comune di Otricoli, in caso di morosità, ha deciso di trattenere una somma (totale o parziale) dei contributi a fondo perduto per compensare le irregolarità delle attività commerciali ammesse al contributo e non ha invece deciso di operare preventivamente attraverso la riscossione coattiva?**
3. **Quale procedimento di riscossione delle morosità è previsto per le attività commerciale che, loro malgrado, non hanno potuto accedere ai finanziamenti a fondo perduto (per esclusione o perché non hanno presentato la domanda) e compensare così le loro irregolarità nei confronti dell'Amministrazione con questa modalità?**
4. **Perché il Comune, effettuati i solleciti di pagamento, gli omessi pagamenti, non ha effettuato l'atto ingiuntivo alle suddette attività? È stata una scelta dell'ICA TRIBUTI o una scelta politica – amministrativa?**
5. **Da quanti anni le suddette attività commerciali non pagano la TARI? Più di 5 anni?**

Chiediamo, gentilmente, che la presente interpellanza venga inserita all'ordine del giorno del prossimo Consiglio Comunale utile **e le risposte vengano trascritte sul verbale.**

In fede,

Luca Papi

Fabrizio Beccaccioli



Luca Papi
01.02.2023
21:09:35
GMT+01:00

f.to digitalmente per i Consiglieri comunali di
minoranza di "Nuova Otricoli- per Luca Papi
Sindaco", Dott. Ing. Luca Papi



Al Signor Sindaco
SEDE

Alla Giunta comunale
SEDE

Al Segretario Comunale
SEDE

COMUNE DI OTRICOLI
Protocollo Arrivo N. 1490/2023 del 02-03-2023
Doc. Principale - Class. 1.5.4 - Copia Del Documento Firmato Digitalmente

Interpellanza n.2/2023

Considerato l'art. 5 del Regolamento del Consiglio Comunale **perché non è stata nominata la commissione consiliare di controllo e garanzia nella prima seduta successiva all'insediamento del Consiglio comunale?**

Chiediamo, gentilmente, che la presente interpellanza venga inserita all'ordine del giorno del prossimo Consiglio Comunale utile **e le risposte vengano trascritte sul verbale.**

In fede,

Luca Papi

Fabrizio Beccaccioli

Maura Manili

f.to digitalmente per i Consiglieri comunali di
minoranza di "Nuova Otricoli- per Luca Papi
Sindaco", Dott. Ing. Luca Papi



Luca Papi
02.03.2023
09:52:10
GMT+01:00